



Fonds communs de placement GENUS Capital Management

# Q4 2024

1er octobre - 3 décembre

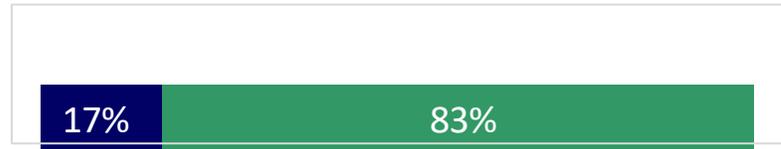
Rapport sur le vote par procuration

## Faits marquants du vote par procuration T4 2024

### Réunions

#### Type

Annuel	10
Spécial	2
Mélange	0
Total	12



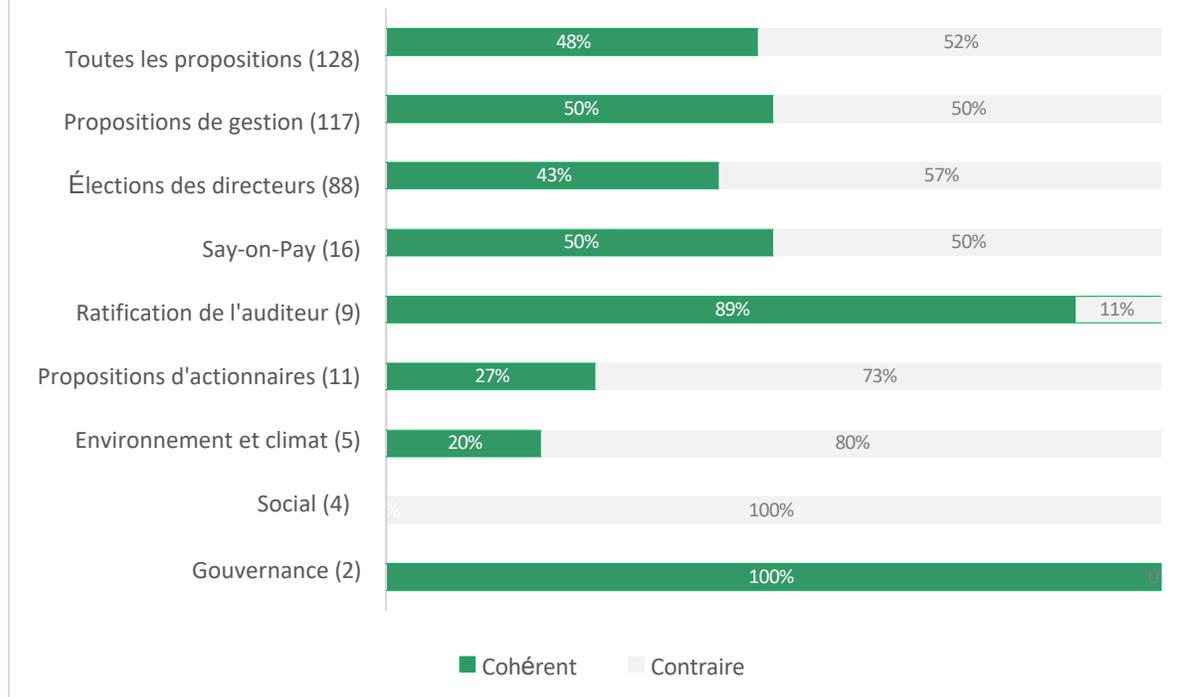
#### Compétence

Canada	0
États-Unis	7
Autres	5
Total	12



### Propositions

#### Votes conformes / contraires votes recommandés par la direction



## RÉSUMÉ DE LA PROCURATION

<b>ISSUER</b> Guidewire Software Inc. (NYSE : GWRE)	<b>DATE DE LA RÉUNION</b> 2024-12-17 ,
<b>PAYS</b> États-Unis	<b>DATE D'ENREGISTREMENT</b> 2024-10-21
<b>LIEU DE LA RÉUNION</b>	
<b>TYPE DE RÉUNION</b> Annuel	<b>TITRES</b> 40171V100

---

### POLITIQUE : Partager - Genus

---

NUMÉRO DE COMPTE	NOM DU COMPTE	COMPTE DE STOCK
000442010	Fonds d'actions Genus Canglobe	12500

---

POINT	PROPOSITION	CONSEIL	POLITIQUE
01.01	Approuver l'élection de l'administrateur : Michael C. Keller.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.02	Approuver l'élection du directeur : Mike Rosenbaum.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.03	Approuver l'élection du directeur : Mark V. Anquillare.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.04	Approuver l'élection du directeur : David S. Bauer.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.05	Approuver l'élection du directeur : Margaret Dillon.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.06	Approuver l'élection du directeur : Paul Lavin.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.07	Approuver l'élection du directeur : Catherine P. Lego.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.08	Approuver l'élection du directeur : Rajani Ramanathan.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
02	Approuver la nomination du cabinet d'audit KPMG.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
03	Vote consultatif sur la rémunération des cadres.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
04	Approuver le plan d'épargne salariale.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## ANALYSE DE PROXY

## POINT 01.01

Approuver l'élection de l'administrateur : Michael C. Keller.

CONSEIL POLITIQUE

**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.02**

Approuver l'élection du directeur : Mike Rosenbaum.

**CONSEIL****POLITIQUE****Proposant** : Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Ce candidat n'est pas considéré comme indépendant par la société. Il est actuellement directeur général de l'entreprise. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.03**

Approuver l'élection du directeur : Mark V. Anquillare.

**CONSEIL****POLITIQUE****Proposant** : Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce nouveau candidat. Un vote en faveur candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.04**

Approuver l'élection du directeur : David S. Bauer.

**CONSEIL****POLITIQUE****Proposant** : Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.05**

Approuver l'élection du directeur : Margaret Dillon.

**CONSEIL****POLITIQUE****Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.06**

Approuver l'élection du directeur : Paul Lavin.

**CONSEIL****POLITIQUE****Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Ce candidat, considéré comme non indépendant par la politique, siège dans tous les comités clés. Il siège au conseil d'administration depuis plus de 10 ans. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.07**

Approuver l'élection du directeur : Catherine P. Lego.

**CONSEIL****POLITIQUE****Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.08**

Approuver l'élection du directeur : Rajani Ramanathan.

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant** : Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 02**

Approuver la nomination du cabinet d'audit KPMG.

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant** : Conseil

Plus de 75 % des honoraires versés au cabinet concernaient des services d'audit financier. L'indépendance du cabinet d'audit a été vérifiée et confirmée. Un vote en faveur de la proposition a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 03**

Vote consultatif sur la rémunération des cadres.

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant** : Conseil

Une analyse complète du plan de rémunération montre qu'il ne répond pas à tous les critères de la politique. En cas de changement de contrôle, le contrat de travail des administrateurs prévoit une acquisition accélérée des droits, ce qui va à l'encontre de la politique. Un vote contre la proposition a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 04****CONSEIL**      **POLITIQUE**

Approuver le plan d'épargne salariale.



**Proposant :** Conseil

---

Le plan d'épargne proposé répond à tous les critères de la politique. Un vote en faveur de proposition a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

Avertissement : Les recommandations de vote contenues dans ce document sont uniquement produites en conformité avec votre politique de vote par procuration personnalisée et ne représentent pas les points de vue, pensées ou opinions du Groupe investissement responsable inc. Les recommandations sont basées sur des informations disponibles publiquement, ainsi que sur des informations obtenues auprès de notre fournisseur de données Glass, Lewis & Co. Ce rapport ne peut être copié ou reproduit, en tout ou en partie, de quelque manière que ce soit, sans l'accord préalable du Groupe investissement responsable, Inc.

## RÉSUMÉ DU PROXY

<b>ISSUER</b> Microsoft Corporation (MSFT)	<b>DATE DE LA RÉUNION</b> 2024-12-10 ,
<b>PAYS</b> États-Unis	<b>DATE D'ENREGISTREMENT</b> 2024-09-30
<b>LIEU DE LA RÉUNION</b>	
<b>TYPE DE RÉUNION</b> Annuel	<b>TITRES</b> 594918104

---

**POLITIQUE : Partager - Genus**

---

NUMÉRO DE COMPTE	NOM DU COMPTE	COMPTE DE STOCK
000442088	Fonds Genus Global Alpha	4800
000442010	Fonds d'actions Genus Canglobe	6200

---

ITEM	PROPOSITION	CONSEIL	POLITIQUE
01.01	Élire Reid G. Hoffman	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.02	Élection de Hugh F. Johnston	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.03	Élection de Teri L. List	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.04	Élire Catherine MacGregor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.05	Élire Mark Mason	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.06	Élire Satya Nadella	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.07	Élire Sandra E. Peterson	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.08	Élire Penny S. Pritzker	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.09	Élire Carlos A. Rodriguez	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.10	Élection de Charles W. Scharf	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.11	Élection de John W. Stanton	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.12	Élire Emma N. Walmsley	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
02	Vote consultatif sur la rémunération des cadres	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
03	Ratification de l'auditeur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
04	Proposition d'actionnaire demandant que le conseil d'administration publie un rapport indépendant afin d'évaluer les risques financiers et de réputation pouvant découler de l'implication de l'entreprise dans le développement d'armes utilisées par l'armée.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
05	Proposition d'actionnaire demandant au conseil d'administration d'évaluer si la diversification du bilan de l'entreprise par l'intégration du bitcoin est dans le meilleur intérêt à long terme des actionnaires.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
06	Proposition d'actionnaire demandant au conseil d'administration de commander un rapport évaluant les implications de l'implantation par Microsoft de centres de données en nuage dans des pays où les droits de l'homme sont un sujet de préoccupation, ainsi que les stratégies de l'entreprise pour atténuer ces impacts.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

07	Proposition d'actionnaire demandant que l'entreprise rende compte des risques liés à la fourniture de technologies de pointe, notamment d'outils d'intelligence artificielle (IA) et d'apprentissage automatique, pour faciliter le développement et la production de nouveaux projets pétroliers et gaziers.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
08	Proposition d'actionnaire demandant que le conseil d'administration publie un rapport annuel évaluant les risques pour les opérations et les finances de l'entreprise, ainsi que les risques pour le bien-être public, découlant du rôle de l'entreprise dans la facilitation de la désinformation diffusée ou générée par l'intelligence artificielle (IA), les mesures, le cas , que l'entreprise envisage de prendre pour remédier à ces dommages, et l'efficacité de ces efforts.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
09	Proposition d'actionnaire demandant à l'entreprise de publier un rapport analysant les risques associés à l'utilisation potentiellement contraire à l'éthique ou inappropriée de données externes pour le développement et la formation de ses solutions d'intelligence artificielle (IA). Ce rapport devrait également détailler les mesures mises en place pour atténuer ces risques, ainsi que les mécanismes utilisés pour évaluer l'efficacité de ces actions.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## ANALYSE DE PROXY

## POINT 01.01

Élire Reid G. Hoffman

Proposant : Conseil

CONSEIL POLITIQUE

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

Vote enregistré

## POINT 01.02

Élection de Hugh F. Johnston

Proposant : Conseil

CONSEIL POLITIQUE

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il est directeur financier de The Walt Disney Company et siège à plus d'un conseil d'administration. Le nombre de conseils dans lesquels il siège est trop élevé et pourrait compromettre sa capacité à servir de manière adéquate les intérêts des actionnaires. Un vote contre le candidat a été enregistré.

Vote enregistré

## POINT 01.03

CONSEIL POLITIQUE

Élection de Teri L. List

**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Cette candidate, considérée comme non indépendante par la politique, siège au comité d'audit et au comité de nomination. Elle siège au conseil d'administration depuis plus de 10 ans. Le président du conseil d'administration n'est pas indépendant. Cette situation crée des conflits d'intérêts potentiels qui ne sont pas dans l'intérêt de la société ou de ses actionnaires. Le comité de nomination est responsable de la gouvernance du conseil d'administration, y compris du choix du président. Nous avons voté contre les membres de la commission de nomination pour cette raison. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.04****CONSEIL****POLITIQUE**

Élire Catherine MacGregor

**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Cette candidate est considérée comme indépendante conformément à la politique. Elle est PDG d'Engie S.A. et siège à plus d'un conseil d'administration au total. Le nombre de conseils dans lesquels elle siège est trop élevé et pourrait compromettre sa capacité à servir de manière adéquate les intérêts des actionnaires. Un vote contre la candidate a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.05****CONSEIL****POLITIQUE**

Élection de Mark Mason

**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.06****CONSEIL****POLITIQUE**

Élire Satya Nadella

**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Ce candidat n'est pas considéré comme indépendant par la société. Ce candidat est à la fois PDG et président, ce qui va à l'encontre de la politique. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.07****CONSEIL****POLITIQUE**

Élire Sandra E. Peterson

**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Le président du conseil d'administration n'est pas indépendant. Cette situation crée des conflits d'intérêts potentiels qui ne sont pas dans l'intérêt de l'entreprise ou de ses actionnaires. Le comité de nomination est responsable de la gouvernance du conseil d'administration, y compris du choix du président. Nous avons voté contre les membres de la commission de nomination pour cette raison. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.08****CONSEIL****POLITIQUE**

Élire Penny S. Pritzker

**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.09****CONSEIL****POLITIQUE**

Élection de Carlos A. Rodriguez

**Proposant** : Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.10****CONSEIL****POLITIQUE**

Élection de Charles W. Scharf

**Proposant** : Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Ce candidat, considéré comme non indépendant par la politique, siège au comité de rémunération et au comité de nomination. Il siège au conseil d'administration depuis plus de 10 ans. Il est PDG de Wells Fargo & Company et siège au comité des rémunérations, ce qui va à l'encontre de la politique. Il est PDG de Wells Fargo & Company et siège dans plus d'un conseil d'administration. Le nombre de conseils dans lesquels il siège est trop élevé et pourrait compromettre sa capacité à servir de manière adéquate les intérêts des actionnaires. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.11****CONSEIL****POLITIQUE**

Élection de John W. Stanton

**Proposant** : Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Ce candidat, considéré comme non indépendant par la politique, siège au comité d'audit. Il siège au conseil d'administration depuis plus de 10 ans. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.12****CONSEIL****POLITIQUE**

Élire Emma N. Walmsley

**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Cette candidate est considérée comme indépendante conformément à la politique. Elle est PDG de GSK plc et siège au comité de rémunération, ce qui va à l'encontre de la politique. Elle est PDG de GSK plc et siège à plus d'un conseil d'administration. Le nombre de conseils dans lesquels elle siège est trop élevé et pourrait compromettre sa capacité à servir correctement les intérêts des actionnaires. Un vote contre la candidate a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 02****CONSEIL****POLITIQUE**

Vote consultatif sur la rémunération des cadres

**Proposant :** Conseil

Une analyse complète du plan de rémunération montre qu'il ne répond pas à tous les critères de la politique. Le PDG a reçu un salaire plus de 200 fois supérieur au salaire moyen des Américains. Les disparités salariales importantes contribuent à créer des sociétés de plus en plus inégales, qui sont moins durables, moins inclusives et moins productives. Ce n'est pas bon pour l'entreprise ou ses parties prenantes à long terme. Le PDG est rémunéré plus de trois fois la rémunération d'un autre cadre nommé et le rapport entre la rémunération du PDG et celle de l'employé médian est supérieur à 170:1. Un vote contre la proposition a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 03****CONSEIL****POLITIQUE**

Ratification de l'auditeur

**Proposant :** Conseil

Plus de 75 % des honoraires versés au cabinet concernaient des services d'audit financier. L'indépendance du cabinet d'audit a été vérifiée et confirmée. Un vote en faveur de la proposition a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 04****CONSEIL****POLITIQUE**

Proposition d'actionnaire demandant que le conseil d'administration publie un rapport indépendant afin d'évaluer les risques financiers et de réputation pouvant découler de l'initiative de l'Union européenne. |  |

l'implication de l'entreprise dans le développement d'armes utilisées par l'armée.

**Proposant :** Harrington Investments, Inc.

Les entreprises directement ou indirectement liées à des violations des droits de l'homme sont exposées à des risques financiers, juridiques, opérationnels et de réputation, voire à des risques de boycott et de désinvestissement. Or, le fait d'offrir certains produits aux forces armées peut exposer Microsoft au risque de contribuer à des violations de ces droits. Ces dernières années, Microsoft a fait l'objet de controverses en raison de ses liens avec certaines agences gouvernementales américaines et du risque qu'elle soit impliquée dans les droits de l'homme. Par exemple, en 2018, des employés se sont élevés contre sa décision de passer un contrat avec l'U.S. Immigration and Customs Enforcement (ICE), qui a appliqué la politique d'immigration de tolérance zéro de l'administration Trump qui a conduit à la séparation des enfants de leurs parents et à leur détention. Les salariés ont également dénoncé son contrat de services cloud avec le Pentagone (JEDI), annulé en 2021 après un recours en justice d'Amazon, ainsi que sa décision de fournir à l'armée américaine des lunettes de combat à base d'HoloLens. Une centaine d'employés ont demandé l'annulation du contrat avec l'armée pour la fourniture de ces lunettes de réalité augmentée et l'abandon par l'entreprise du développement de technologies d'armement, estimant que les outils qu'ils ont construits ne devraient pas aider à construire une force militaire "plus létale".

La direction a défendu ce projet en déclarant que Microsoft ne refusera pas sa technologie à des institutions démocratiquement élues pour protéger les libertés. Elle rappelle que l'entreprise travaille depuis 40 ans avec le département américain de la défense, qu'elle s'est engagée à fournir à l'armée américaine sa technologie, ainsi que son expertise et son point de vue sur des questions technologiques allant de la cybersécurité à l'utilisation éthique de l'intelligence artificielle (IA), et que la meilleure façon de traiter les risques liés à l'utilisation de sa technologie par l'armée est de s'adresser aux institutions du pays. En outre, nous notons que Microsoft aborde l'utilisation responsable des technologies dans sa déclaration sur les droits de l'homme, a adopté des principes sur l'utilisation de sa technologie de reconnaissance faciale, discute des pratiques responsables en matière d'IA sur son site web, et a promis de mener une diligence raisonnable supplémentaire en matière de droits de l'homme concernant le rôle de ses technologies et leurs impacts potentiels sur certaines communautés dans certaines situations. Néanmoins, bien qu'elle publie des informations sur les risques liés à l'utilisation de ses produits en matière de droits de l'homme, elle ne semble pas fournir de détails sur ses contrats militaires. Ces derniers ont d'ailleurs été exclus de l'évaluation de l'impact sur les droits de l'homme de ses technologies de cloud et d'IA publiée en 2023. Étant donné que l'utilisation de ses technologies dans le cadre de contrats militaires l'expose à des risques importants, notamment en ce qui concerne sa réputation et son capital humain, Microsoft devrait renforcer sa divulgation et expliquer comment elle prend en compte les droits de l'homme et l'impact de ses technologies sur ces droits avant de les proposer à des agences gouvernementales à vocation militaire. Cette information permettra aux investisseurs de mieux comprendre comment elle gère les risques en matière de droits de l'homme associés à l'utilisation de ses produits. De même, nous pensons qu'il est approprié pour Microsoft de rendre compte aux actionnaires des risques liés à la collaboration avec des organisations militaires, y compris les risques financiers et de réputation et même les risques liés au capital humain, qui peuvent avoir un impact négatif sur la valeur actionnariale. Un vote en faveur de la proposition a été enregistré.

**Vote enregistré**

#### POINT 05

Proposition d'actionnaire demandant au conseil d'administration d'évaluer si la diversification du bilan de l'entreprise par l'intégration du bitcoin est dans le meilleur intérêt à long terme des actionnaires.

CONSEIL

POLITIQUE



**Auteur de la proposition :** National Center for Public Policy Research

L'auteur de la proposition s'inquiète de l'impact de l'inflation sur le bilan de l'entreprise. Il souligne que le bitcoin, une crypto-monnaie, est de plus en plus adopté par les institutions et les entreprises, et donne l'exemple d'une petite entreprise technologique dont l'action se porte mieux grâce à ses avoirs en bitcoins. Face à ce constat, elle demande une évaluation pour déterminer si l'inscription de bitcoins au bilan est dans l'intérêt à long terme des actionnaires. L'évaluation

Le promoteur de la proposition, le National Center for Public Policy Research, est reconnu comme un groupe idéologique qui s'oppose au mouvement de l'investissement responsable. Il utilise également le système des propositions d'actionnaires pour saper les efforts légitimes de nombreux investisseurs qui se sont engagés à faire progresser la gouvernance des entreprises publiques. Un vote contre la proposition a été enregistré.

Vote enregistré

## POINT 06

CONSEIL POLITIQUE

Proposition d'actionnaire demandant que le conseil d'administration commande un rapport évaluant les implications de l'implantation par Microsoft de centres de données en nuage dans des pays où les droits de l'homme sont un sujet de préoccupation, ainsi que les stratégies de l'entreprise pour atténuer ces impacts.



**Auteur de la proposition :** Olga Bell Greenbaum D'Angelo et coauteurs

Les entreprises qui opèrent dans des régions où le risque de violations graves des droits de l'homme est élevé s'exposent au risque d'être associées à ces violations, de voir leur réputation ternie et de faire l'objet de poursuites judiciaires, de boycotts de la part des consommateurs et de désinvestissements, sans parler des risques opérationnels. Dans le cas Microsoft, le promoteur s'inquiète de son projet d'établir des centres de données dans des endroits qui présentent des défis importants en matière de droits de l'homme. Il est particulièrement préoccupé par l'intention de Microsoft d'en installer un en Arabie saoudite, un pays qui, selon le département d'État américain, ne protège pas la liberté d'expression, surveille, contrôle et censure l'internet, et ne respecte pas les droits fondamentaux des cyberdissidents. Le projet a été très médiatisé et dénoncé par des organisations non gouvernementales. En mai 2023, 18 groupes de défense des droits de l'homme, dont Human Rights Watch, ont enjoint Microsoft de suspendre ce projet jusqu'à ce qu'il puisse démontrer comment il atténuerait les violations potentielles des droits de l'homme. Ils soulignent le "risque énorme que les autorités saoudiennes obtiennent l'accès aux données stockées dans le centre de données en nuage de Microsoft, posant ainsi des menaces uniques et directes aux droits de l'homme et à la vie privée". Business Insider a également rapporté que selon Alan Woodward, expert en technologie informatique à l'université de Surrey, les autorités saoudiennes pourraient avoir accès à de vastes quantités d'informations politiques sensibles stockées dans le nuage, le gouvernement pouvant faire ce qu'il veut. D'ailleurs, en 2022, un ancien employé de Twitter accusé d'avoir espionné des utilisateurs pour le compte de l'Arabie saoudite, qui voulait connaître l'identité des opposants au régime, a été reconnu coupable aux Etats-Unis. Le Guardian précise que la plainte fait état d'un effort coordonné des autorités saoudiennes pour recruter des employés de Twitter afin de rechercher les données privées de milliers de comptes Twitter. En réponse à ces préoccupations, Microsoft a réitéré son engagement en faveur des droits de l'homme. Elle déclare qu'elle procède à des examens approfondis avant de s'implanter sur un marché et que dans certaines zones géographiques, dont l'Arabie saoudite, elle exerce une diligence raisonnable renforcée en procédant à des évaluations de l'impact sur les droits de l'homme au niveau national, ce qui lui permet d'éclairer sa prise de décision, de développer et d'affiner ses politiques et ses pratiques, d'atténuer les risques (généralement en excluant certains types de services, de technologies ou de clients) et d'améliorer ses technologies et la manière dont elle les fournit afin de respecter son engagement en faveur des droits de l'homme. Néanmoins, elle n'a pas divulgué son évaluation ni le résultat des mesures prises. Cependant, étant donné la gravité des risques auxquels elle s'expose en établissant un centre de données dans un pays connu pour son manque de respect des droits de l'homme, nous considérons qu'il est raisonnable et prudent que l'entreprise fournisse davantage d'informations sur les risques en matière de droits de l'homme associés au projet et sur les mesures prises ou envisagées pour prévenir et les atténuer. La proposition ne demande pas à l'entreprise d'abandonner son projet, mais plutôt d'expliquer comment elle va gérer son impact potentiel sur les droits de l'homme. Nous pensons qu'en étant proactive, en faisant preuve d'une solide diligence en matière de droits de l'homme dans ce cas, et en présentant son évaluation des risques et ses stratégies d'atténuation, Microsoft pourrait limiter les risques financiers, juridiques, opérationnels et de réputation auxquels sa présence en Arabie Saoudite l'exposerait. Un vote en faveur de la proposition a été enregistré.

Vote enregistré

## POINT 07

CONSEIL POLITIQUE

Proposition d'actionnaire demandant que l'entreprise rende compte des risques liés à la fourniture de technologies avancées, y compris l'intelligence artificielle (IA) et les technologies de l'information et de la communication (TIC).

des outils d'apprentissage automatique, afin de faciliter le développement et la production de nouveaux projets pétroliers et gaziers.



**Proposant :** As You Sow et cofilers

Selon l'observatoire européen Copernicus et une étude publiée dans les Proceedings of the National Academy of Sciences (<https://bit.ly/4i8cou3>), le réchauffement climatique atteindra 1,5°C par rapport aux niveaux préindustriels d'ici 2034. Principalement causé par notre dépendance aux combustibles fossiles, il a déjà atteint 1,2°C et a même temporairement dépassé 1,5°C en 2023, un seuil que le Grantham Institute of Climate Change de l'Imperial College de Londres décrit comme "un avertissement brutal sur les mesures que nous devons prendre pour limiter le changement climatique". Bien que Microsoft ait publié un plan de transition en 2022 reconnaissant l'urgence d'accroître l'accès à l'énergie tout en visant la neutralité carbone d'ici 2050, l'entreprise développe simultanément des technologies de pointe telles que l'IA, l'apprentissage automatique, l'Internet des objets, l'informatique en nuage et le calcul à haute performance, qui facilitent l'exploitation de nouveaux gisements de pétrole et de gaz. Selon un article de The Atlantic (<https://bit.ly/3CV3CPS>) publié en septembre 2024, ce marché pourrait représenter entre 35 et 75 milliards de dollars par an, notamment grâce à des partenariats avec des géants du pétrole comme ExxonMobil et Chevron. Cette stratégie expose Microsoft à de multiples risques. En termes financiers et de réputation, l'entreprise s'expose à des accusations d'écoblanchiment en ne mettant en avant que l'impact positif de ses technologies sur le climat, tout en ignorant leur utilisation pour l'extraction de combustibles fossiles. En outre, bien qu'elle propose de limiter ses partenariats technologiques aux entreprises énergétiques qui se sont publiquement engagées à atteindre des objectifs d'émissions nettes nulles, elle ne présente aucune norme externe fiable permettant d'évaluer la crédibilité de leurs promesses de réduction des émissions. Cette situation controversée a déjà entraîné des démissions notables au sein de l'entreprise et provoqué scandale international. De plus, le réchauffement climatique menace directement les activités de l'entreprise, car il est susceptible d'augmenter le coût d'exploitation de ses services en nuage et d'endommager sa chaîne d'approvisionnement, soulignant l'incohérence d'une stratégie qui entrave les efforts mondiaux de lutte contre le changement climatique. De plus, le manque de transparence de Microsoft concernant ses technologies avancées est particulièrement problématique pour les investisseurs. Son rapport sur l'IA responsable passe largement sous silence la question cruciale de la vente de technologies à l'industrie des combustibles fossiles, et ignore les impacts environnementaux et les risques climatiques associés à l'IA. Cette position contraste fortement avec celle de son concurrent direct Google, qui s'est explicitement engagé à ne pas "construire d'algorithmes personnalisés d'IA et d'apprentissage automatique pour faciliter l'extraction en amont dans l'industrie du pétrole et du gaz", creusant ainsi un fossé important en matière de durabilité environnementale et économique. Ces défis majeurs nécessitent une plus grande divulgation de la part de l'entreprise. Ainsi, les actionnaires doivent être informés des risques liés aux partenariats de Microsoft avec l'industrie des énergies fossiles, notamment en termes de réputation, de concurrence et d'exploitation. Cette transparence accrue leur permettrait de mieux évaluer l'exposition de l'entreprise à ces risques dans le contexte de la transition énergétique en cours. Nous recommandons de soutenir cette proposition. Un vote en faveur de la proposition a été enregistré.

**Vote enregistré**

#### POINT 08

**CONSEIL**

**POLITIQUE**

Proposition d'actionnaire demandant que le conseil d'administration publie un rapport annuel évaluant les risques pour les opérations et les finances de l'entreprise, ainsi que les risques pour la santé publique. les risques pour le bien-être public découlant du rôle de l'entreprise dans la facilitation de la désinformation diffusée ou générée par l'intelligence artificielle (IA), les mesures que l'entreprise envisage, le cas , de prendre pour remédier à ces dommages et l'efficacité de ces efforts.



**Proposant :** Arjuna Capital et co-filières

Le lancement de l'interface générative d'IA ChatGPT-3.5 en novembre 2022 est un jalon important dans la prise de conscience collective des immenses possibilités offertes par l'IA, mais aussi des risques sociaux majeurs que présente son développement sans garde-fous. L'un de ses dangers réside dans le fait qu'elle amplifie le problème de la désinformation, qui menace notamment les processus démocratiques. Grâce à l'IA générative et à l'hypertrucage, il est désormais facile, rapide et peu coûteux de créer de faux contenus, voire des sites de désinformation ayant l'apparence de médias dignes de confiance. À partir du 11 novembre 2024, NewsGuard, une entreprise qui évalue l'efficacité de l'information et de la communication dans les médias, sera en mesure d'évaluer la qualité de l'information.

crédibilité des sites d'information, a répertorié 1 121 sites d'information et de nouvelles non fiables générés par l'IA dans le monde entier. Depuis l'arrivée de ChatGPT, les grands noms de l'IA tirent la sonnette d'alarme, soulignant la responsabilité des entreprises en matière de sécurité de l'IA et insistant sur l'urgence de légiférer pour que l'humanité profite des avantages de l'IA d'aujourd'hui et se prémunisse contre ses dangers. Ce plaidoyer a été repris par les Nations unies, soucieuses des droits de l'homme et des valeurs démocratiques. En mai 2024, l'Union européenne a approuvé une loi de régulation des systèmes d'IA, qui entrera en vigueur en 2026, et qui vise notamment à empêcher manipulation de l'opinion publique. D'autres États envisagent des projets de loi sur le sujet, tandis qu'aux États-Unis, le président Biden a signé un décret visant à réglementer l'IA en 2023. Des initiatives internationales ont également été lancées, notamment le code de conduite volontaire du G7 et la déclaration de Bletchley pour le développement sûr de l'IA signée par une trentaine de pays. C'est dans ce contexte que s'inscrit la proposition. Son auteur indique que Microsoft aurait investi plus de 13 milliards de dollars dans OpenAI, la société qui a développé ChatGPT, et a intégré cet agent conversationnel dans Copilot, son assistant numérique doté d'une IA. Il s'inquiète des risques juridiques, financiers et de réputation auxquels l'IA générative expose, d'autant plus que Microsoft a déjà fait l'objet d'un procès en diffamation en raison d'informations erronées produites par son IA générative. Microsoft reconnaît les risques de désinformation liés à l'IA et a mis en place un programme pour y face. Convaincue que les entreprises technologiques ont la responsabilité de contribuer à protéger les processus et les institutions démocratiques du monde contre les cybermenaces, elle déclare avoir également pris des mesures pour préserver des processus démocratiques ouverts et sûrs. Elle fournit également des rapports publics sur ses efforts de lutte contre la désinformation et la mésinformation. Néanmoins, l'auteur de la proposition estime que ces rapports ne répondent pas à sa demande, certains d'entre eux se contentant de décrire les engagements de Microsoft en matière de normes d'IA et de cadres éthiques. Tout en admettant que son premier rapport de transparence sur l'IA responsable offre une explication plus approfondie de son approche de l'IA responsable, il demande à l'entreprise de fournir une évaluation complète des risques, des mesures prises pour remédier et de l'efficacité de ces efforts. Nous pensons que de telles informations permettraient aux investisseurs de mieux évaluer la gestion par Microsoft des risques liés à la désinformation diffusée ou générée par l'IA, et de les rassurer, compte tenu de l'ampleur de ces risques, tant pour l'entreprise que pour la société dans son . Un vote en faveur de la proposition a été enregistré.

**Vote enregistré**

**POINT 09**

**CONSEIL POLITIQUE**

Proposition d'actionnaire demandant à l'entreprise de publier un rapport analysant les risques liés à l'utilisation potentiellement contraire à l'éthique ou inappropriée de ressources externes des données pour le développement et la formation de ses solutions d'intelligence artificielle (IA). Ce rapport doit également détailler les mesures mises en place pour atténuer ces risques, et les mécanismes utilisés pour évaluer l'efficacité de ces actions.



**Proposant :** [National Legal and Policy Center](#)

L'auteur de la proposition s'interroge sur l'utilisation éthique des données dans le cadre du développement et de la formation à l'IA, une question majeure tant sur le plan social que réglementaire, avec des implications potentielles pour la responsabilité fiduciaire des entreprises. Il est donc dans l'intérêt des actionnaires que les entreprises divulguent davantage d'informations à ce sujet. Néanmoins, un certain nombre d'aspects doivent être soulignés en ce qui concerne la présente proposition. Tout d'abord, Microsoft a déjà prévu d'augmenter sa divulgation sur ce sujet en 2025. Cependant, l'auteur de la proposition, le National Legal and Policy Center, est reconnu comme un groupe idéologique opposé à l'investissement responsable. Il utilise également le système des propositions d'actionnaires pour saper les efforts légitimes de nombreux investisseurs qui s'engagent à faire progresser les pratiques ESG des entreprises publiques. Comme nous ne souhaitons pas soutenir les propositions de cette organisation, ni voter contre des propositions qui pourraient améliorer la transparence des entreprises sur des questions sociales cruciales, nous recommandons une abstention sur cette proposition.

**Vote enregistré**

Avertissement : Les recommandations de vote contenues dans ce document sont uniquement produites en conformité avec votre politique de vote par procuration personnalisée et ne représentent pas les points de vue, pensées ou opinions du Groupe investissement responsable inc. Les recommandations sont basées sur des informations disponibles publiquement, ainsi que sur des informations obtenues auprès de notre fournisseur de données Glass, Lewis & Co. Ce rapport ne peut être copié ou reproduit, en tout ou en partie, de quelque manière que ce soit, sans l'accord préalable du Groupe investissement responsable, Inc.

## RÉSUMÉ DU PROXY

<b>ISSUER</b> Cisco System Inc. (CSCO)	<b>DATE DE LA RÉUNION</b> 2024-12-09 ,
<b>PAYS</b> États-Unis	<b>DATE D'ENREGISTREMENT</b> 2024-10-10
<b>LIEU DE LA RÉUNION</b>	
<b>TYPE DE RÉUNION</b> Annuel	<b>TITRES</b> 17275R102

---

**POLITIQUE : Partager - Genus**

---

NUMÉRO DE COMPTE	NOM DU COMPTE	COMPTE DE STOCK
000442045	Fonds de dividendes Genus	42400
000442100	Fonds Genus à fort impact	45800

---

POINT	PROPOSITION	CONSEIL	POLITIQUE
01.01	Élire Wesley G. Bush	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.02	Élection de Michael D. Capellas	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.03	Élection de Mark S. Garrett	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.04	Élire John D. Harris II	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.05	Élire Kristina M. Johnson	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.06	Élire Sarah Rae Murphy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.07	Élection de Charles H. Robbins	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.08	Élection de Daniel H. Schulman	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.09	Élire Marianna Tessel	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
02	Vote consultatif sur la rémunération des cadres	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
03	Ratification de l'auditeur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### ANALYSE DE PROXY

**POINT 01.01**

Élire Wesley G. Bush

**Proposant :** Conseil

CONSEIL	POLITIQUE
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous notons que le comité de nomination et le comité de rémunération ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.02**

Élection de Michael D. Capellas

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous notons que le comité de nomination et le comité de rémunération ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat, considéré comme non indépendant par la politique, siège au comité de nomination. Il siège au conseil d'administration depuis plus de 10 ans. Ce candidat non indépendant est administrateur principal et son poste n'est pas temporaire. Le président du conseil d'administration n'est pas indépendant. Cette situation crée des conflits d'intérêts potentiels qui ne sont pas dans l'intérêt de la société ou de ses actionnaires. Le comité de nomination est responsable de la gouvernance du conseil d'administration, y compris du choix du président. Nous avons voté contre les membres de la commission de nomination pour cette raison. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.03**

Élection de Mark S. Garrett

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous notons que le comité de nomination et le comité de rémunération ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Le président du conseil d'administration n'est pas indépendant. Cette situation crée des conflits d'intérêts potentiels qui ne sont pas dans l'intérêt de la société ou de ses actionnaires. Le comité de nomination est responsable de la gouvernance du conseil d'administration, y compris du choix du président. Nous avons voté contre les membres de la commission de nomination pour cette raison. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.04**

Élire John D. Harris II

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous notons que le comité de nomination et le comité de rémunération ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

POINT 01.05	CONSEIL	POLITIQUE
Élire Kristina M. Johnson	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Proposant : Conseil</b>		

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous notons que le comité de nomination et le comité de rémunération ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Cette candidate, considérée comme non indépendante par la politique, siège au comité de rémunération. Elle siège au conseil d'administration depuis plus de 10 ans. Un vote contre la candidate a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

POINT 01.06	CONSEIL	POLITIQUE
Élire Sarah Rae Murphy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Proposant : Conseil</b>		

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous notons que le comité de nomination et le comité de rémunération ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

POINT 01.07	CONSEIL	POLITIQUE
Élection de Charles H. Robbins	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Proposant : Conseil</b>		

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous notons que le comité de nomination et le comité de rémunération ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat n'est pas considéré comme indépendant selon la société. Ce candidat est à la fois PDG et président, ce qui va à l'encontre de la politique. Un vote contre le candidat a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

**POINT 01.08**

Élection de Daniel H. Schulman

CONSEIL	POLITIQUE
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous notons que le comité de nomination et le comité de rémunération ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Le président du conseil d'administration n'est pas indépendant. Cette situation crée des conflits d'intérêts potentiels qui ne sont pas dans l'intérêt de la société ou de ses actionnaires. Le comité de nomination est responsable de la gouvernance du conseil d'administration, y compris du choix du président. Nous avons voté contre les membres de la commission de nomination pour cette raison. Un vote contre le candidat a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

**POINT 01.09**

Élire Marianna Tessel

CONSEIL	POLITIQUE
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous notons que le comité de nomination et le comité de rémunération ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

**POINT 02**

Vote consultatif sur la rémunération des cadres

CONSEIL	POLITIQUE
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Proposant :** Conseil

Une analyse complète du plan de rémunération montre qu'il ne répond pas à tous les critères de la politique. En cas de changement de contrôle, le contrat de travail des administrateurs prévoit une acquisition accélérée des droits, ce qui va à l'encontre de la politique. Le PDG a été payé plus de 200 fois le salaire moyen des Américains. Les disparités salariales importantes contribuent à créer des sociétés de plus en plus inégales, moins durables, moins inclusives et moins productives. Ce n'est pas bon pour l'entreprise ou ses parties prenantes à long terme. Un vote contre la proposition a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

**POINT 03**

**CONSEIL**      **POLITIQUE**

Ratification de l'auditeur



**Proposant :** Conseil

---

Plus de 75 % des honoraires versés au cabinet concernaient des services d'audit financier. L'indépendance du cabinet d'audit a été vérifiée et confirmée. Un vote en faveur de la proposition a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

Avertissement : Les recommandations de vote contenues dans ce document sont uniquement produites en conformité avec votre politique de vote par procuration personnalisée et ne représentent pas les points de vue, pensées ou opinions du Groupe investissement responsable inc. Les recommandations sont basées sur des informations disponibles publiquement, ainsi que sur des informations obtenues auprès de notre fournisseur de données Glass, Lewis & Co. Ce rapport ne peut être copié ou reproduit, en tout ou en partie, de quelque manière que ce soit, sans l'accord préalable du Groupe investissement responsable, Inc.

## RÉSUMÉ DU PROXY

<b>ISSUER</b> WH Group Ltd (HKG:0288)	<b>DATE DE LA RÉUNION</b> 2024-12-06 ,
<b>PAYS</b> Hong-Kong	<b>DATE D'ENREGISTREMENT</b> 2024-12-02
<b>LIEU DE LA RÉUNION</b>	
<b>TYPE DE RÉUNION</b> Extraordinaire	<b>TITRES</b> G96007102

---

### POLITIQUE : Partager - Genus

---

NUMÉRO DE COMPTE	NOM DU COMPTE	COMPTAGE DES STOCKS
000442045	Fonds de dividendes Genus	2082100

---

POINT	PROPOSITION	CONSEIL	POLITIQUE
01	Spin-off	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## ANALYSE DE PROXY

POINT 01	CONSEIL	POLITIQUE
Spin-off	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Proposant : Conseil</b>		

Cette proposition vise à obtenir l'approbation des actionnaires sur la scission de Smithfield Foods Inc. ("Smithfield"), une filiale détenue à 100 % par la Société. Une fois l'Offre Smithfield réalisée, il est prévu que la participation de la Société dans Smithfield soit réduite à environ 80 % et que Smithfield reste filiale de la Société. En outre, la Société s'attend à ce que la vente d'actions Smithfield par la Société ne dépasse pas 60 % du nombre total d'actions Smithfield qui seront disponibles dans le cadre de l'Offre Smithfield. A l'issue de la scission et du placement de Smithfield, il est prévu qu'il n'y ait pas de gain ou de perte sur la cession présumée créditée ou imputée à l'état consolidé des résultats de la Société. La Société déclare que la scission pourrait mieux refléter la valeur du Groupe Smithfield et de la Société sur ses propres mérites et améliorer la transparence pour les actionnaires afin d'apprécier et d'évaluer la performance de chaque groupe. Cette proposition n'a pas d'impact négatif sur les intérêts des actionnaires. Un vote en faveur de la proposition a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

Avertissement : Les recommandations de vote contenues dans ce document sont uniquement produites en conformité avec votre politique de vote par procuration personnalisée et ne représentent pas les points de vue, pensées ou opinions du Groupe investissement responsable inc. Les recommandations sont basées sur des informations disponibles publiquement, ainsi que sur des informations obtenues auprès de notre fournisseur de données Glass, Lewis & Co. Ce rapport ne peut être copié ou reproduit, en tout ou en partie, de quelque manière que ce soit, sans l'accord préalable du Groupe investissement responsable, Inc.

## RÉSUMÉ DE LA PROCURATION

<b>ISSUER</b> Sysco Corporation (SY)Y	<b>DATE DE LA RÉUNION</b> 2024-11-15 ,
<b>PAYS</b> États-Unis	<b>DATE D'ENREGISTREMENT</b> 2024-09-16
<b>LIEU DE LA RÉUNION</b>	
<b>TYPE DE RÉUNION</b> Annuel	<b>TITRES</b> 871829107

---

### POLITIQUE : Partager - Genus

---

NUMÉRO DE COMPTE	NOM DU COMPTE	COMPTE DE STOCK
000442045	Fonds de dividendes Genus	21100

---

---

POINT	PROPOSITION	CONSEIL	POLITIQUE
01.01	Élection de Daniel J. Brutto	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.02	Élire Francesca DeBiase	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.03	Élection d'Ali Dibadj	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.04	Élire Larry C. Glasscock	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.05	Élire Jill M. Golder	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.06	Élection de Bradley M. Halverson	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.07	Élection de John M. Hinshaw	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.08	Élection de Kevin P. Hourican	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.09	Élire Roberto O. Marques	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.10	Élire Alison Kenney Paul	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.11	Élire Sheila G. Talton	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
02	Vote consultatif sur la rémunération des cadres	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
03	Approbation du plan d'achat d'actions pour les salariés de 2025	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
04	Ratification de l'auditeur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
05	Proposition d'actionnaire concernant les caisses de gestation	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### ANALYSE DE PROXY

POINT 01.01

CONSEIL POLITIQUE

Élection de Daniel J. Brutto

**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous notons que le comité de nomination et le comité de rémunération ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Le président du conseil d'administration n'est pas indépendant. Cette situation crée des conflits d'intérêts potentiels qui ne sont pas dans l'intérêt de la société ou de ses actionnaires. Le comité de nomination est responsable de la gouvernance du conseil d'administration, y compris du choix du président. Nous avons voté contre les membres de la commission de nomination pour cette raison. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.02****CONSEIL****POLITIQUE**

Élire Francesca DeBiase

**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous notons que le comité de nomination et le comité de rémunération ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.03****CONSEIL****POLITIQUE**

Élire Ali Dibadj

**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous notons que le comité de nomination et le comité de rémunération ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il est le PDG de Janus Henderson Investors et siège à plus d'un conseil d'administration. Le nombre de conseils dans lesquels il siège est trop élevé et pourrait compromettre sa capacité à servir de manière adéquate les intérêts des actionnaires. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré**

**POINT 01.04**

Élire Larry C. Glasscock

CONSEIL POLITIQUE

**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous notons que le comité de nomination et le comité de rémunération ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat, qui est considéré comme non indépendant par la politique, siège dans ces comités. Il siège au conseil d'administration depuis plus de 10 ans. Le président du conseil d'administration n'est pas indépendant. Cette situation crée des conflits d'intérêts potentiels qui ne sont pas dans l'intérêt de la société ou de ses actionnaires. Le comité de nomination est responsable de la gouvernance du conseil d'administration, y compris du choix du président. Nous avons voté contre les membres de la commission de nomination pour cette raison. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.05**

Élire Jill M. Golder

CONSEIL POLITIQUE

**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous notons que le comité de nomination et le comité de rémunération ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.06**

Élection de Bradley M. Halverson

CONSEIL POLITIQUE

**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous notons que le comité de nomination et le comité de rémunération ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.07**

Élection de John M. Hinshaw

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous notons que le comité de nomination et le comité de rémunération ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Le président du conseil d'administration n'est pas indépendant. Cette situation crée des conflits d'intérêts potentiels qui ne sont pas dans l'intérêt de la société ou de ses actionnaires. Le comité de nomination est responsable de la gouvernance du conseil d'administration, y compris du choix du président. Nous avons voté contre les membres de la commission de nomination pour cette raison. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.08**

Élection de Kevin P. Hourican

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous notons que le comité de nomination et le comité de rémunération ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat n'est pas considéré comme indépendant selon la société. Ce candidat est à la fois PDG et président, ce qui va à l'encontre de la politique. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.09**

Élection de Roberto O. Marques

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous notons que le comité de nomination et le comité de rémunération ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce nouveau candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.10**

Élire Alison Kenney Paul

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous notons que le comité de nomination et le comité de rémunération ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Cette candidate, considérée comme non indépendante par la politique, siège dans ces comités. Elle est employée par l'un des clients et fournisseurs de l'entreprise. Un vote contre la candidate a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.11**

Élire Sheila G. Talton

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous notons que le comité de nomination et le comité de rémunération ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Le président du conseil d'administration n'est pas indépendant. Cette situation crée des conflits d'intérêts potentiels qui ne sont pas dans l'intérêt de la société ou de ses actionnaires. Le comité de nomination est responsable de la gouvernance du conseil d'administration, y compris du choix du président. Nous avons voté contre les membres de la commission de nomination pour cette raison. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 02**

Vote consultatif sur la rémunération des cadres

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant :** Conseil

Une analyse complète du plan de rémunération montre qu'il ne répond pas à tous les critères de la politique. L'entreprise ne divulgue pas de manière claire et détaillée les objectifs spécifiques des critères qui sous-tendent ses programmes de rémunération basés sur la performance. Les indemnités de départ dépassent deux fois le salaire du dirigeant. Le PDG a été

ont un salaire plus de 200 fois supérieur au salaire moyen des travailleurs américains. Les disparités salariales importantes contribuent à créer des sociétés de plus en plus inégales, moins durables, moins inclusives et moins productives. Ce n'est pas bon pour l'entreprise ou ses parties prenantes à long . Un vote contre la proposition a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

**POINT 03****CONSEIL**      **POLITIQUE**

Approbation du plan d'achat d'actions pour les salariés de 2025



**Proposant** : Conseil

Le plan d'épargne proposé répond à tous les critères de la politique. Un vote en faveur de proposition a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

**POINT 04****CONSEIL**      **POLITIQUE**

Ratification de l'auditeur



**Proposant** : Conseil

Plus de 75 % des honoraires versés au cabinet concernaient des services d'audit financier. L'indépendance du cabinet d'audit a été vérifiée et confirmée. Un vote en faveur de la proposition a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

**POINT 05****CONSEIL**      **POLITIQUE**

Proposition d'actionnaire concernant les caisses de gestation



**Proposant** : : The Accountability Board, Inc

L'utilisation de caisses de gestation est l'une des pratiques les plus controversées de l'industrie porcine. Les truies gestantes sont confinées dans des stalles individuelles à peine plus grandes que leur corps, où elles ne peuvent ni se tourner ni marcher. Selon Nicolas de Villers, chercheur en comportement et bien-être des porcs à Agriculture et Agroalimentaire Canada, cité par Radio-Canada, l'idéal serait de les élever en groupe, afin qu'elles aient plus de liberté et d'opportunités d'exprimer leur comportement naturel : "Ce sont des sociaux qui ont besoin d'être en groupe avec leurs congénères. Il possède des facultés d'apprentissage assez importantes, au même titre qu'un chien. En outre, ces caisses peuvent moins rentables que l'hébergement en groupe. Des études universitaires ont montré une corrélation négative entre l'utilisation des stalles et le coût des porcelets sevrés. Une autre étude

suggère que la productivité des truies est plus faible et la mortalité plus élevée dans les pays où ces caisses sont largement utilisées, par rapport aux pays où leur utilisation est limitée à quatre semaines après l'insémination. Cependant, des chercheurs et des organisations, comme l'American Association of Swine Veterinarians, ont une vision plus positive ou neutre de ces caisses. Néanmoins, elles font de plus en plus l'objet d'interdictions et de restrictions. Plusieurs pays européens les ont interdites, tandis que certains États américains en limitent l'utilisation. Un projet de loi déposé en 2023 devant le Congrès américain vise également à garantir des logements plus spacieux pour les porcs. De grands acteurs de l'industrie, comme Kroger, ont également promis d'éliminer ou de réduire leur utilisation. Les risques liés à ces caisses sont donc importants, d'autant plus que de nombreux consommateurs considèrent cette pratique comme cruelle. Le promoteur note qu'en 2012, Sysco s'est engagé à les éliminer de sa chaîne d'approvisionnement, puis a renoncé à sa promesse. Il rappelle qu'en 2023, Sysco a rejeté sa proposition de rétablir sa politique d'élimination ou de réduction de ces caisses dans sa chaîne d'approvisionnement (taux de soutien de 30,9%), arguant d'un manque de contrôle sur les marques externes et du fait que sa politique de bien-être animal couvre ses propres marques, même si elle n'interdit pas les caisses de gestation. En 2024, le promoteur limite sa proposition aux produits de marque privée de Sysco. Enfin, le promoteur souligne que l'entreprise est à la traîne par rapport à ses pairs, car elle ne rend pas compte de ses progrès et n'a pas d'objectifs mesurables pour l'élevage en groupe des truies. Le conseil réplique que Sysco exige de ses fournisseurs qu'ils traitent les animaux sans cruauté, mais qu'il ne contrôle pas le financement nécessaire pour mettre en œuvre les investissements en capital requis dans l'industrie pour soutenir la transition à grande échelle vers l'élevage en groupe des truies, ajoutant que les conditions du marché, y compris les préférences des clients, ne soutiennent pas les investissements nécessaires sous-jacents à la proposition. Elle maintient que Sysco n'a pas le contrôle nécessaire sur la chaîne d'approvisionnement pour mettre en œuvre la proposition, mais qu'elle travaille avec ses fournisseurs et ses clients pour comprendre les possibilités d'accroître l'utilisation de l'hébergement en groupe dans l'industrie. Après analyse, nous pensons donc que la proposition est dans l'intérêt des actionnaires. L'image de Sysco pourrait être ternie par des campagnes de groupes de défense des animaux dénonçant la cruauté de ces conditions d'élevage. L'opposition des clients aux caisses de gestation l'expose également à un risque accru si elle ne peut démontrer qu'elle peut répondre à leurs exigences en matière de bien-être animal. Enfin, sa position sur cette question pourrait lui conférer un avantage concurrentiel par rapport à ses pairs qui ont pris des engagements clairs et assortis de délais en matière d'élevage collectif des truies, tels que Kroger et Target. Un vote en faveur de la proposition a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

Avertissement : Les recommandations de vote contenues dans ce document sont uniquement produites en conformité avec votre politique de vote par procuration personnalisée et ne représentent pas les points de vue, pensées ou opinions du Groupe investissement responsable inc. Les recommandations sont basées sur des informations disponibles publiquement, ainsi que sur des informations obtenues auprès de notre fournisseur de données Glass, Lewis & Co. Ce rapport ne peut être copié ou reproduit, en tout ou en partie, de quelque manière que ce soit, sans l'accord préalable du Groupe investissement responsable, Inc.

## RÉSUMÉ DE LA PROCURATION

<b>ISSUER</b> Oracle Corporation (ORCL)	<b>DATE DE LA RÉUNION</b> 2024-11-14 ,
<b>PAYS</b> États-Unis	<b>DATE D'ENREGISTREMENT</b> 2024-09-16
<b>LIEU DE LA RÉUNION</b>	
<b>TYPE DE RÉUNION</b> Annuel	<b>TITRES</b> 68389X105

---

**POLITIQUE : Partager - Genus**

---

NUMÉRO DE COMPTE	NOM DU COMPTE	COMPTE DE STOCK
000442088	Fonds Genus Global Alpha	5300
000442029	Fonds d'actions Genus Fossil Free CanGlobe	16200

---

ITEM	PROPOSITION	CONSEIL	POLITIQUE
01.01	Élire Awo Ablo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.02	Élire Jeffrey S. Berg	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.03	Élire Michael J. Boskin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.04	Élire Safra A. Catz	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.05	Élire Bruce R. Chizen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.06	Élection de George H. Conrades	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.07	Élire Lawrence J. Ellison	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.08	Élire Rona Fairhead	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.09	Élire Jeffrey O. Henley	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.10	Élire Charles W. Moorman	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.11	Élire Leon E. Panetta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.12	Élection de William G. Parrett	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.13	Élection de Naomi O. Seligman	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
02	Vote consultatif sur la rémunération des cadres	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
03	Ratification du vérificateur des comptes : Ernst & Young LLP.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
04	Proposition d'actionnaire demandant que l'entreprise rende compte de la manière dont elle protège les bénéficiaires des régimes de retraite, en particulier ceux qui ont un horizon d'investissement plus long, contre l'augmentation du risque futur du portefeuille résultant des investissements actuels dans des entreprises à fortes émissions de gaz à effet de serre (GES).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## ANALYSE DE PROXY

## POINT 01.01

Élire Awo Ablo

CONSEIL

POLITIQUE

**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux étaient indépendants. Aucun comité clé n'est composé exclusivement de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

**Vote enregistré**

## POINT 01.02

Élire Jeffrey S. Berg

CONSEIL

POLITIQUE

**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux étaient indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Ce candidat, considéré comme non indépendant par la politique, siège au comité d'audit et au comité de nomination. Il siège au conseil d'administration depuis plus de 10 ans. Le président du conseil d'administration n'est pas indépendant. Cette situation crée des conflits d'intérêts potentiels qui ne sont pas dans l'intérêt de la société ou de ses actionnaires. Le comité de nomination est responsable de la gouvernance du conseil d'administration, y compris du choix du président. Nous avons voté contre les membres de la commission de nomination pour cette raison. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré**

## POINT 01.03

Élire Michael J. Boskin

CONSEIL

POLITIQUE

**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux étaient indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Ce candidat, considéré comme non indépendant par la politique, siège au comité d'audit. Il siège au conseil d'administration depuis plus de 10 ans. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.04**

Élire Safra A. Catz

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux étaient indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Cette candidate n'est pas considérée comme indépendante selon la société. Elle est actuellement directrice générale de l'entreprise. Un vote contre la candidate a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.05**

Élire Bruce R. Chizen

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux étaient indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Ce candidat, considéré comme non indépendant par la politique, siège au comité d'audit et au comité de nomination. Il siège au conseil d'administration depuis plus de 10 ans. Il est président d'Informatica et siège à plus de deux conseils d'administration au total. Le nombre de conseils dans lesquels il siège est trop élevé et pourrait compromettre sa capacité à servir correctement les intérêts des actionnaires. Le président du conseil d'administration n'est pas indépendant. Cette situation crée des conflits d'intérêts potentiels qui ne sont pas dans l'intérêt de la société ou de ses actionnaires. Le comité de nomination est responsable de la gouvernance du conseil d'administration, y compris du choix du président. Nous avons voté contre les membres de la commission de nomination pour cette raison. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.06**

Élection de George H. Conrades

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux étaient indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Ce candidat, considéré comme non indépendant par la politique, siège au comité de rémunération. Il siège au conseil d'administration depuis plus de 10 ans

années. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré**

**POINT 01.07**

Élire Lawrence J. Ellison

**CONSEIL**      **POLITIQUE**



**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux étaient indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Ce candidat n'est pas considéré comme indépendant selon l'entreprise. Il est actuellement directeur de la technologie de l'entreprise. Ce candidat, qui n'est pas indépendant, est également président, ce qui va à l'encontre de la politique. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré**

**POINT 01.08**

Élire Rona Fairhead

**CONSEIL**      **POLITIQUE**



**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux étaient indépendants. Aucun comité clé n'est composé exclusivement de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

**Vote enregistré**

**POINT 01.09**

Élire Jeffrey O. Henley

**CONSEIL**      **POLITIQUE**



**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux étaient indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Ce candidat n'est pas considéré comme indépendant par la société. Il est actuellement un cadre de l'entreprise. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.10**

Élire Charles W. Moorman

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux étaient indépendants. Aucun comité clé n'est composé exclusivement de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.11**

Élire Leon E. Panetta

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux étaient indépendants. Aucun comité clé n'est composé exclusivement de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Le président du conseil d'administration n'est pas indépendant. Cette situation crée des conflits d'intérêts potentiels qui ne sont pas dans l'intérêt de la société ou de ses actionnaires. Le comité de nomination est responsable de la gouvernance du conseil d'administration, y compris du choix du président. Nous avons voté contre les membres de la commission de nomination pour cette raison. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.12**

Élection de William G. Parrett

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux étaient indépendants. Aucun comité clé n'est composé exclusivement de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Le président du conseil d'administration n'est pas indépendant. Cette situation crée des conflits d'intérêts potentiels qui ne sont pas dans l'intérêt de la société ou de ses actionnaires. Le comité de nomination est responsable de la gouvernance du conseil d'administration, y compris du choix du président. Nous avons voté contre les membres de la commission de nomination pour cette raison. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.13**

Élection de Naomi O. Seligman

**CONSEIL****POLITIQUE****Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux étaient indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Cette candidate, considérée comme non indépendante par la politique, siège au comité de rémunération. Elle siège au conseil d'administration depuis plus de 10 ans. Un vote contre la candidate a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 02**

Vote consultatif sur la rémunération des cadres

**CONSEIL****POLITIQUE****Proposant :** Conseil

Une analyse complète du plan de rémunération montre qu'il ne répond pas à tous les critères de la politique. L'un des directeurs généraux délégués a perçu un salaire plus de 200 fois supérieur au salaire moyen des Américains et des travailleurs britanniques]. Les disparités salariales importantes contribuent à créer des sociétés de plus en plus inégalitaires, moins durables, moins inclusives et moins productives. Ce n'est pas bon pour l'entreprise ou ses parties prenantes à long terme. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 03**

Ratification du vérificateur des comptes : Ernst &amp; Young LLP.

**CONSEIL****POLITIQUE****Proposant :** Conseil

Plus de 75 % des honoraires versés au cabinet concernaient des services d'audit financier. L'indépendance du cabinet d'audit a été vérifiée et confirmée. Un vote en faveur de la proposition a été enregistré.

**Vote enregistré**

**POINT 04****CONSEIL POLITIQUE**

Proposition d'actionnaire demandant que l'entreprise rende compte de la manière dont elle protège les bénéficiaires des régimes de retraite, en particulier ceux dont l'horizon d'investissement est plus long, contre l'augmentation du risque futur du portefeuille découlant des investissements actuels dans des entreprises à fortes émissions de gaz à effet de serre (GES).

**Proposant : As You Sow**

Selon une étude réalisée en 2021 par la compagnie de réassurance Swiss Re, le changement climatique risque de réduire la production économique mondiale de 11 à 14 % d'ici à 2050, soit 23 000 milliards de dollars, si des mesures d'atténuation énergiques ne sont pas adoptées. Cela aura des conséquences majeures et délétères pour l'économie mondiale, à moins que nous ne parvenions à limiter l'augmentation de la température moyenne à moins de 2°C. L'association As You Sow souligne que, bien qu'Oracle ait pris des mesures pour réduire l'empreinte carbone de ses activités, l'entreprise n'a pas agi de manière significative pour réduire les émissions générées par les investissements de son plan de retraite. Au contraire, l'option la plus populaire en termes d'actifs investis est la série de fonds Vanguard Target Retirement, qui représente 26 % des actifs du plan et investit massivement dans les grands émetteurs de carbone et les entreprises contribuant à la déforestation. Le promoteur estime que cela pourrait nuire à sa capacité d'attirer et de retenir les employés. Il souligne également que les changements réglementaires promulgués par le ministère américain du travail en 2022 ont confirmé que la gestion des risques climatiques importants est une considération appropriée pour les fiduciaires des régimes de retraite. Ainsi, selon As You Sow, Oracle pourrait mieux s'assurer qu'elle remplit ses obligations envers ses employés, en particulier les plus jeunes, en atténuant de manière appropriée les risques climatiques dans les investissements de son plan de retraite. Le Conseil rétorque que les membres du régime de retraite peuvent investir dans une large gamme d'investissements, y compris des options d'investissement intégrées dans l'ESG. Ces options sont sélectionnées et contrôlées par un comité interne, qui rend compte au conseil d'administration et agit en tant qu'administrateur interne indépendant. Le Conseil précise qu'il sélectionne les options d'investissement sur la base des facteurs de risque et de rendement qu'il juge pertinents et appropriés pour l'exécution indépendante de ses obligations fiduciaires, conformément à ses obligations en vertu de la loi fédérale américaine. Tout en reconnaissant que les risques climatiques et d'autres facteurs ESG peuvent être pertinents pour la sélection des options d'investissement, le Conseil estime que le rapport demandé est trop axé sur ces domaines et risque d'exercer une pression indue sur l'administrateur du plan pour qu'il accorde à ces facteurs plus de poids qu'il ne le juge approprié dans son évaluation des risques et des rendements, ou pour qu'il leur donne la priorité. Bien que nous comprenions le souci du Conseil préserver l'indépendance de l'administrateur du plan et le fait que les employés doivent conserver un pouvoir discrétionnaire important quant à la destination de leurs investissements, il n'en reste pas moins que l'investissement d'Oracle dans les grands émetteurs de carbone par le biais des choix de son plan de retraite va à l'encontre des mesures qu'il s'est engagé à prendre pour réduire ses émissions de gaz à effet de serre dans le cadre de ses activités. Après examen, nous pensons qu'il serait raisonnable et justifié pour l'entreprise de mettre en œuvre la proposition, d'autant plus qu'elle reconnaît l'importance des risques liés au climat, comme en témoignent ses engagements climatiques, et la pertinence de leur prise en compte lors de la sélection des options d'investissement. Une information plus claire sur l'évaluation et la prise en compte des risques climatiques associés aux actifs des fonds de pension, ainsi qu'une plus grande transparence sur la manière dont les intérêts des participants sont protégés, seraient bénéfiques. Par exemple, il serait intéressant de savoir si les employés sont bien guidés et informés pour choisir une option d'investissement qui correspond à leur profil d'investisseur et à leur tolérance au risque, et s'ils ont été informés des risques liés au climat associés à certaines options. Un vote en faveur de la proposition a été enregistré.

**Vote enregistré**

Avertissement : Les recommandations de vote contenues dans ce document sont uniquement produites en conformité avec votre politique de vote par procuration personnalisée et ne représentent pas les points de vue, pensées ou opinions du Groupe investissement responsable inc. Les recommandations sont basées sur des informations disponibles publiquement, ainsi que sur des informations obtenues auprès de notre fournisseur de données Glass, Lewis & Co. Ce rapport ne peut être copié ou reproduit, en tout ou en partie, de quelque manière que ce soit, sans l'accord préalable du Groupe investissement responsable, Inc.



## RÉSUMÉ DU PROXY

<b>ISSUER</b> Tapestry Inc. (NYSE : TPR)	<b>DATE DE LA RÉUNION</b> 2024-11-14 ,
<b>PAYS</b> États-Unis	<b>DATE D'ENREGISTREMENT</b> 2024-09-18
<b>LIEU DE LA RÉUNION</b>	
<b>TYPE DE RÉUNION</b> Annuel	<b>TITRES</b> 876030107

---

**POLITIQUE : Partager - Genus**

---

NUMÉRO DE COMPTE	NOM DU COMPTE	COMPTAGE DES STOCKS
000442045	Fonds de dividendes Genus	39000

---

POINT	PROPOSITION	CONSEIL	POLITIQUE
01.01	Élection de John P. Bilbrey	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.02	Élire Darrell Cavens	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.03	Élire Joanne C. Crevoiserat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.04	Élection de David Elkins	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.05	Élire Hanneke W. Faber	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.06	Élire Anne Gates	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.07	Élection de Thomas R. Greco	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.08	Élection de Kevin P. Hourican	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.09	Élection d'Alan Lau	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.10	Élection de Pamela Lifford	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.11	Élire Annabelle Yu Long	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
02	Ratification de l'auditeur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
03	Vote consultatif sur la rémunération des cadres	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### ANALYSE DE PROXY

**POINT 01.01**

Élection de John P. Bilbrey

**Proposant :** Conseil

CONSEIL	POLITIQUE
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux sont indépendants. Les principaux comités sont tous exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant selon la politique. Il est président d'Olaplex Holdings inc et siège à plus de deux conseils d'administration au total. Le nombre de conseils dans lesquels il siège est trop élevé et pourrait compromettre sa capacité à servir de manière adéquate les intérêts des actionnaires. Un vote contre le candidat a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

POINT 01.02	CONSEIL	POLITIQUE
Élire Darrell Cavens	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Proposant : Conseil</b>		

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux sont indépendants. Les principaux comités sont tous exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

POINT 01.03	CONSEIL	POLITIQUE
Élire Joanne C. Crevoiserat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Proposant : Conseil</b>		

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux sont indépendants. Les comités clés sont tous exclusivement composés de membres indépendants. Cette candidate n'est pas considérée comme indépendante par l'entreprise. Elle est le PDG de cette société et siège à plus d'un conseil d'administration. Le nombre de conseils d'administration dans lesquels il siège est trop élevé et pourrait compromettre sa capacité à servir correctement les intérêts des actionnaires. Un vote contre le candidat a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

POINT 01.04	CONSEIL	POLITIQUE
Élection de David Elkins	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Proposant : Conseil</b>		

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux sont indépendants. Les principaux comités sont tous exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

POINT 01.05	CONSEIL	POLITIQUE
Élire Hanneke W. Faber	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Proposant : Conseil</b>		

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux sont indépendants. Les principaux comités sont tous exclusivement composés de membres indépendants. Cette candidate est considérée comme indépendante conformément à la politique. Elle est PDG de Logitech International et siège à plus d'un conseil d'administration au total. Le nombre de conseils dans lesquels elle siège est trop élevé et pourrait compromettre sa capacité à servir de manière adéquate les intérêts des actionnaires. Un vote contre la candidate a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

POINT 01.06	CONSEIL	POLITIQUE
Élire Anne Gates	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Proposant : Conseil</b>		

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux sont indépendants. Les principaux comités sont tous exclusivement composés de membres indépendants. Cette candidate est considérée comme indépendante conformément à la politique. Elle est la présidente de cette société et siège à plus de deux conseils d'administration au total. Le nombre de conseils dans lesquels il siège est trop élevé et pourrait compromettre sa capacité à servir adéquatement les intérêts des actionnaires. Un vote contre le candidat a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

POINT 01.07	CONSEIL	POLITIQUE
Élection de Thomas R. Greco	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>Proposant : Conseil</b>		

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux sont indépendants. Les principaux comités sont tous exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

**POINT 01.08**

CONSEIL	POLITIQUE
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Élection de Kevin P. Hourican

**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux sont indépendants. Les principaux comités sont tous exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant selon la politique. Il est PDG de Sysco Corporation et siège au comité de rémunération, ce qui va à l'encontre de la politique. Un vote contre le candidat a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

**POINT 01.09**

CONSEIL	POLITIQUE
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Élection d'Alan Lau

**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux sont indépendants. Les principaux comités sont tous exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

**POINT 01.10**

CONSEIL	POLITIQUE
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Élection de Pamela Lifford

**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux sont indépendants. Les principaux comités sont tous exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

**POINT 01.11**

Élire Annabelle Yu Long

CONSEIL	POLITIQUE
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux sont indépendants. Les principaux comités sont tous exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

**POINT 02**

Ratification de l'auditeur

CONSEIL	POLITIQUE
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Proposant :** Conseil

Plus de 75 % des honoraires versés au cabinet concernaient des services d'audit financier. L'indépendance du cabinet d'audit a été vérifiée et confirmée. Un vote en faveur de la proposition a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

**POINT 03**

Vote consultatif sur la rémunération des cadres

CONSEIL	POLITIQUE
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Proposant :** Conseil

Une analyse complète du plan de rémunération montre qu'il ne répond pas à tous les critères de la politique. L'indemnité de départ est supérieure à deux fois le salaire du dirigeant. Un vote contre la proposition a été enregistré.

Avertissement : Les recommandations de vote contenues dans ce document sont uniquement produites en conformité avec votre politique de vote par procuration personnalisée et ne représentent pas les points de vue, pensées ou opinions du Groupe investissement responsable inc. Les recommandations sont basées sur des informations disponibles publiquement, ainsi que sur des informations obtenues auprès de notre fournisseur de données Glass, Lewis & Co. Ce rapport ne peut être copié ou reproduit, en tout ou en partie, de quelque manière que ce soit, sans l'accord préalable du Groupe investissement responsable, Inc.

## RÉSUMÉ DE LA PROCURATION

<b>ISSUER</b> Coles Group Ltd (ASX : COL)	<b>DATE DE LA RÉUNION</b> 2024-11-12 ,
<b>PAYS</b> Australie	<b>DATE D'ENREGISTREMENT</b> 2024-11-08
<b>LIEU DE LA RÉUNION</b>	
<b>TYPE DE RÉUNION</b> Annuel	<b>TITRES</b> Q26203408

---

**POLITIQUE : Partager - Genus**

---

NUMÉRO DE COMPTE	NOM DU COMPTE	COMPTE DE STOCK
000442029	Genus Fossil Free CanGlobe Equity fund	148200

---

POINT	PROPOSITION	CONSEIL	POLITIQUE
02.01	Approuver l'élection échelonnée du directeur : Peter Allen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
02.02	Approuver l'élection échelonnée du directeur : Andrew Penn.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
02.03	Approuver l'élection échelonnée du directeur : Abi Cleland.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
02.04	Approuver l'élection échelonnée du directeur : Richard Freudenstein.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
03	Approuver le rapport sur la rémunération des dirigeants.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
04	Approuver le rapport sur la rémunération des dirigeants.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
05	Approuver l'octroi de droits de performance au directeur général.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
06	Limiter à 10 % la proportion d'actions de la société pouvant être achetées par un individu ou un groupe.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
07.01	Proposition d'actionnaire visant à permettre aux actionnaires de soumettre une proposition d'actionnaire au vote.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
07.02	Proposition environnementale des actionnaires - Environnement.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
07.03	Proposition environnementale des actionnaires - Environnement.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## ANALYSE DE PROXY

POINT 02.01	CONSEIL	POLITIQUE
Approuver l'élection échelonnée du directeur : Peter Allen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Proposant :** Conseil

Les élections au conseil d'administration étant échelonnées, cela ne permet pas aux actionnaires d'exprimer leur opinion sur chaque membre du conseil d'administration lors d'un vote annuel. L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous notons que le comité de nomination et le comité d'audit sont indépendants.

n'est pas exclusivement composé de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce nouveau candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

**POINT 02.02****CONSEIL****POLITIQUE**

Approuver l'élection échelonnée du directeur : Andrew Penn.



**Proposant** : Conseil

---

Les élections au conseil d'administration étant échelonnées, cela ne permet pas aux actionnaires d'exprimer leur opinion sur chaque membre du conseil d'administration lors d'un vote annuel. L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous notons que le comité de nomination et le comité d'audit ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

**POINT 02.03****CONSEIL****POLITIQUE**

Approuver l'élection échelonnée du directeur : Abi Cleland.



**Proposant** : Conseil

---

Les élections au conseil d'administration étant échelonnées, cela ne permet pas aux actionnaires d'exprimer leur opinion sur chaque membre du conseil d'administration lors d'un vote annuel. L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous notons que le comité de nomination et le comité d'audit ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

**POINT 02.04****CONSEIL****POLITIQUE**

Approuver l'élection échelonnée du directeur : Richard Freudenstein.



**Proposant** : Conseil

Les élections au conseil d'administration étant échelonnées, cela ne permet pas aux actionnaires d'exprimer leur opinion sur chaque membre du conseil d'administration lors d'un vote annuel. L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous notons que le comité de nomination et le comité d'audit ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il est président d'Appen Limited et siège à plus de deux conseils d'administration au total. Le nombre de conseils dans lesquels il siège est trop élevé et pourrait compromettre sa capacité à servir de manière adéquate les intérêts des actionnaires. Un vote contre le candidat a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

**POINT 03****CONSEIL**      **POLITIQUE**

Approuver le rapport sur la rémunération des dirigeants.



**Proposant :** Conseil

---

Une analyse complète du rapport de compensation montre qu'il répond à tous les critères de la politique. Un vote en faveur de la proposition a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

**POINT 04****CONSEIL**      **POLITIQUE**

Approuver le rapport sur la rémunération des dirigeants.



**Proposant :** Conseil

---

Le plan de rémunération fondé sur des actions proposé répond à tous les critères de la politique. Un vote en faveur de la proposition a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

**POINT 05****CONSEIL**      **POLITIQUE**

Approuver l'octroi de droits de performance au directeur général.



**Proposant :** Conseil

---

Le plan de rémunération fondé sur des actions proposé répond à tous les critères de la politique. Un vote en faveur de la proposition a été enregistré.

---

**Vote enregistré****POINT 06****CONSEIL**    **POLITIQUE**

limiter à 10 % la proportion d'actions de la société pouvant être achetées par un individu ou un groupe.

**Proposant :** Conseil

Le plan répond à tous les critères politiques. Un vote faveur de la proposition a été enregistré.

---

**Vote enregistré****POINT 07.01****CONSEIL**    **POLITIQUE**

Proposition d'actionnaire visant à permettre aux actionnaires de soumettre une proposition d'actionnaire au vote.

**Proposant :** N/D

---

**Vote enregistré****POINT 07.02****CONSEIL**    **POLITIQUE**

Proposition environnementale des actionnaires - Environnement.

**Proposant :** N/D

---

**Vote enregistré****POINT 07.03****CONSEIL**    **POLITIQUE**

Proposition environnementale des actionnaires - Environnement.

**Proposant :** N/D

Avertissement : Les recommandations de vote contenues dans ce document sont uniquement produites en conformité avec votre politique de vote par procuration personnalisée et ne représentent pas les points de vue, pensées ou opinions du Groupe investissement responsable inc. Les recommandations sont basées sur des informations disponibles publiquement, ainsi que sur des informations obtenues auprès de notre fournisseur de données Glass, Lewis & Co. Ce rapport ne peut être copié ou reproduit, en tout ou en partie, de quelque manière que ce soit, sans l'accord préalable du Groupe investissement responsable, Inc.

## RÉSUMÉ DU PROXY

<b>ISSUER</b> H&R Block Inc (HRB)	<b>DATE DE LA RÉUNION</b> 2024-11-06 ,
<b>PAYS</b> États-Unis	<b>DATE D'ENREGISTREMENT</b> 2024-09-13
<b>LIEU DE LA RÉUNION</b>	
<b>TYPE DE RÉUNION</b> Annuel	<b>TITRES</b> 93671105

---

**POLITIQUE : Partager - Genus**

---

NUMÉRO DE COMPTE	NOM DU COMPTE	COMPTAGE DES STOCKS
000442045	Fonds de dividendes Genus	43000

---

POINT	PROPOSITION	CONSEIL	POLITIQUE
01.01	Élection de Sean H. Cohan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.02	Élection de Robert A. Gerard	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.03	Élire Anuradha Gupta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.04	Élire Richard A. Johnson	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.05	Élire Jeffrey J. Jones II	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.06	Élire Mia F. Mends	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.07	Élire Victoria J. Reich	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.08	Élection de Matthew E. Winter	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
02	Ratification de l'auditeur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
03	Vote consultatif sur la rémunération des cadres	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## ANALYSE DE PROXY

## POINT 01.01

Élection de Sean H. Cohan

CONSEIL POLITIQUE

 **Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous constatons que comité de nomination et le comité d'audit ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant selon la politique. Le président du conseil d'administration n'est pas indépendant. Cette situation crée des conflits d'intérêts potentiels qui ne sont pas dans l'intérêt de la société ou de ses actionnaires. Le comité de nomination est responsable de la gouvernance du conseil d'administration, y compris du choix du président. Nous avons voté contre les membres de la commission de nomination pour cette raison. Un vote contre le candidat a été enregistré.

---

**Vote enregistré****POINT 01.02**

Élection de Robert A. Gerard

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous constatons que comité de nomination et le comité d'audit ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat, considéré comme non indépendant par la politique, siège au comité de nomination. Il siège au conseil d'administration depuis plus de 10 ans. Ce candidat, qui n'est pas indépendant, est également président, ce qui va à l'encontre de la politique. Un vote contre le candidat a été enregistré.

---

**Vote enregistré****POINT 01.03**

Élire Anuradha Gupta

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous constatons que comité de nomination et le comité d'audit ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant selon la politique. Le président du conseil d'administration n'est pas indépendant. Cette situation crée des conflits d'intérêts potentiels qui ne sont pas dans l'intérêt de la société ou de ses actionnaires. Le comité de nomination est responsable de la gouvernance du conseil d'administration, y compris du choix du président. Nous avons voté contre les membres de la commission de nomination pour cette raison. Un vote contre le candidat a été enregistré.

---

**Vote enregistré****POINT 01.04**

Élire Richard A. Johnson

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous constatons que le comité de nomination et le comité d'audit ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'y opposer

l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat est enregistré.

**Vote enregistré**

**POINT 01.05**

Élire Jeffrey J. Jones II

CONSEIL

POLITIQUE



**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous constatons que comité de nomination et le comité d'audit ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat n'est pas considéré comme indépendant selon la société. Il actuellement directeur général de l'entreprise. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré**

**POINT 01.06**

Élire Mia F. Mends

CONSEIL

POLITIQUE



**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous constatons que comité de nomination et le comité d'audit ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant selon la politique. Le président du conseil d'administration n'est pas indépendant. Cette situation crée des conflits d'intérêts potentiels qui ne sont pas dans l'intérêt de la société ou de ses actionnaires. Le comité de nomination est responsable de la gouvernance du conseil d'administration, y compris du choix du président. Nous avons voté contre les membres de la commission de nomination pour cette raison. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré**

**POINT 01.07**

Élire Victoria J. Reich

CONSEIL

POLITIQUE



**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous constatons que comité de nomination et le comité d'audit ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Cette candidate, considérée comme non indépendante par la politique, siège au comité d'audit. Elle siège au conseil d'administration depuis plus de 10 ans. Un vote contre la candidate a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

**POINT 01.08**

Élection de Matthew E. Winter

CONSEIL	POLITIQUE
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux sont indépendants. Nous constatons que le comité de nomination et le comité d'audit ne sont pas exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant selon la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

**POINT 02**

Ratification de l'auditeur

CONSEIL	POLITIQUE
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Proposant :** Conseil

Plus de 75 % des honoraires versés au cabinet concernaient des services d'audit financier. L'indépendance du cabinet d'audit a été vérifiée et confirmée. Un vote contre la proposition a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

**POINT 03**

Vote consultatif sur la rémunération des cadres

CONSEIL	POLITIQUE
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Proposant :** Conseil

Une analyse complète du plan de rémunération montre qu'il ne répond pas à tous les critères de la politique. Le PDG est rémunéré plus de trois fois la rémunération d'un autre cadre nommé et le ratio de rémunération entre le PDG et l'employé médian est supérieur à 170:1. Un vote contre la proposition a été enregistré.

Avertissement : Les recommandations de vote contenues dans ce document sont uniquement produites en conformité avec votre politique de vote par procuration personnalisée et ne représentent pas les points de vue, pensées ou opinions du Groupe investissement responsable inc. Les recommandations sont basées sur des informations disponibles publiquement, ainsi que sur des informations obtenues auprès de notre fournisseur de données Glass, Lewis & Co. Ce rapport ne peut être copié ou reproduit, en tout ou en partie, de quelque manière que ce soit, sans l'accord préalable du Groupe investissement responsable, Inc.

## RÉSUMÉ DU PROXY

<b>ISSUER</b> CapitaLand Integrated Commercial Trust (C38U)	<b>DATE DE LA RÉUNION</b> 2024-10-29 ,
<b>PAYS</b> Singapour	<b>DATE D'ENREGISTREMENT</b> 2024-10-25
<b>LIEU DE LA RÉUNION</b>	
<b>TYPE DE RÉUNION</b> Extraordinaire	<b>TITRES</b> Y1100L160

---

### POLITIQUE : Partager - Genus

---

NUMÉRO DE COMPTE	NOM DU COMPTE	COMPTE DE STOCK
000442100	Fonds Genus à fort impact	915300

---

POINT	PROPOSITION	CONSEIL	POLITIQUE
01	Approuver la réorganisation interne de l'entreprise.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## ANALYSE DE PROXY

## POINT 01

Approuver la réorganisation interne de l'entreprise.

**Proposant :** Conseil

CONSEIL POLITIQUE



La proposition vise à approuver l'acquisition de toutes les actions de la filiale Capitaland Retail Singapore Investments, qui détient indirectement 50 % des biens concernés par cette transaction, à savoir ION Orchard et ION Orchard Link, le passage souterrain reliant ION Orchard à Tangs Orchard. Cette proposition n'a pas d'impact négatif sur les intérêts des actionnaires. Un vote en faveur de la proposition a été enregistré.

**Vote enregistré**

Avertissement : Les recommandations de vote contenues dans ce document sont uniquement produites en conformité avec votre politique de vote par procuration personnalisée et ne représentent pas les points de vue, pensées ou opinions du Groupe investissement responsable inc. Les recommandations sont basées sur des informations disponibles publiquement, ainsi que sur des informations obtenues auprès de notre fournisseur de données Glass, Lewis & Co. Ce rapport ne peut être copié ou reproduit, en tout ou en partie, de quelque manière que ce soit, sans l'accord préalable du Groupe investissement responsable, Inc.

## RÉSUMÉ DE LA PROCURATION

<b>ISSUER</b> Seagate Technology PLC (STX)	<b>DATE DE LA RÉUNION</b> 2024-10-19 ,
<b>PAYS</b> Irlande	<b>DATE D'ENREGISTREMENT</b> 2024-08-23
<b>LIEU DE LA RÉUNION</b>	
<b>TYPE DE RÉUNION</b> Annuel	<b>TITRES</b> G7945J104/G7945M107



POINT	PROPOSITION	CONSEIL	POLITIQUE
01.01	Élire Mark W. Adams	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.02	Élire Shankar Arumugavelu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.03	Élire Pratik S. Bhatt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.04	Élire Judy Bruner	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.05	Élire Michael R. Cannon	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.06	Élire Richard L. Clemmer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.07	Élire Yolanda L. Conyers	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.08	Élire Jay L. Geldmacher	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.09	Élection de Dylan G. Haggart	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.10	Élection de William D. Mosley	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
01.11	Élire Stephanie Tilenius	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
02	Vote consultatif sur la rémunération des cadres	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
03	Nomination du commissaire aux comptes et pouvoir de fixation des honoraires	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
04	Autorisation de fixer le prix de réémission des actions propres	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### ANALYSE DE PROXY

**POINT 01.01**

Élire Mark W. Adams

**CONSEIL POLITIQUE**



**Proposant : Conseil**

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux étaient indépendants. Aucun comité clé n'est composé exclusivement de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il est le PDG de SMART Global Holdings, Inc et siège à plus d'un conseil d'administration. Le nombre de conseils dans lesquels il siège est trop élevé et pourrait compromettre sa capacité à servir de manière adéquate les intérêts des actionnaires. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.02****CONSEIL POLITIQUE**

Élire Shankar Arumugavelu

**Proposant : Conseil**

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux étaient indépendants. Aucun comité clé n'est composé exclusivement de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.03****CONSEIL POLITIQUE**

Élire Pratik S. Bhatt

**Proposant : Conseil**

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux étaient indépendants. Aucun comité clé n'est composé exclusivement de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.04****CONSEIL POLITIQUE**

Élire Judy Bruner



**Proposant : Conseil**

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux étaient indépendants. Aucun comité clé n'est composé exclusivement de membres indépendants. Cette candidate est considérée comme indépendante conformément à la politique. Elle est membre du comité de nomination et siège dans un conseil d'administration comptant moins de 30 % de femmes. En raison de sa position, nous la considérons comme responsable de ce manque de diversité au sein du conseil. Le président du conseil d'administration n'est pas indépendant. Cette situation crée des conflits d'intérêts potentiels qui ne sont pas dans le meilleur intérêt de l'entreprise ou de ses actionnaires. Le comité de nomination est responsable de la gouvernance du conseil d'administration, y compris du choix du président. Nous avons voté contre les membres de la commission de nomination pour cette raison. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.05****CONSEIL****POLITIQUE**

Élire Michael R. Cannon

**Proposant : Conseil**

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux étaient indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Ce candidat, considéré comme non indépendant par la politique, siège au comité de rémunération et au comité de nomination. Il siège au conseil d'administration depuis plus de 10 ans. Il est membre du comité de nomination et siège dans un conseil d'administration qui compte moins de 30 % de femmes. En raison de sa position, nous considérons qu'il est responsable de ce manque de diversité au sein du conseil d'administration. Ce candidat est à la fois PDG et président du conseil d'administration. Cependant, les performances financières de l'entreprise sont jugées satisfaisantes. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.06****CONSEIL****POLITIQUE**

Élire Richard L. Clemmer

**Proposant : Conseil**

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux étaient indépendants. Aucun comité clé n'est composé exclusivement de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il est membre du comité de nomination et siège dans un conseil d'administration comptant moins de 30 % de femmes. En raison de sa position, nous le considérons comme responsable de ce manque de diversité au sein du conseil. Le président du conseil d'administration n'est pas indépendant. Cette situation crée des conflits d'intérêts potentiels qui ne sont pas dans le meilleur intérêt de l'entreprise ou de ses actionnaires. Le comité de nomination est responsable de la gouvernance du conseil d'administration, y compris du choix du président. Nous avons voté contre les membres de la commission de nomination pour cette raison. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.07**

Élire Yolanda L. Conyers

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux étaient indépendants. Aucun comité clé n'est composé exclusivement de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.08**

Élire Jay L. Geldmacher

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux étaient indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Ce candidat, considéré comme non indépendant par la politique, siège au comité de rémunération et au comité de nomination. Il siège au conseil d'administration depuis plus de 10 ans. Il est membre du comité de nomination et siège dans un conseil d'administration qui compte moins de 30 % de femmes. En raison de position, nous le considérons comme responsable de ce manque de diversité au sein du conseil d'administration. Il est PDG de Resideo Technologies, Inc. et siège au comité de rémunération, ce qui va à l'encontre de la politique. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.09**

Élection de Dylan G. Haggart

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux étaient indépendants. Aucun comité clé n'est composé exclusivement de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.10**

Élection de William D. Mosley

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux étaient indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Ce candidat n'est pas considéré comme indépendant par la société. Il est actuellement directeur général de l'entreprise. Un vote contre le candidat a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 01.11**

Élire Stephanie Tilenius

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant :** Conseil

L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que moins des deux tiers d'entre eux étaient indépendants. Aucun comité clé n'est exclusivement composé de membres indépendants. Cette candidate, considérée comme non indépendante par la politique, siège au comité d'audit. Elle siège au conseil d'administration depuis plus de 10 ans. Un vote contre la candidate a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 02**

Vote consultatif sur la rémunération des cadres

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant :** Conseil

Une analyse complète du plan de rémunération montre qu'il ne répond pas à tous les critères de la politique. La rémunération n'est pas basée sur les performances de l'entreprise. Les indemnités de départ sont supérieures à deux fois le salaire du dirigeant. Le PDG reçoit une rémunération plus de trois fois supérieure à celle d'un autre dirigeant nommé et le ratio de rémunération entre le PDG et l'employé médian est supérieur à 170:1. Un vote contre la proposition a été enregistré.

---

**Vote enregistré****POINT 03**

Nomination du commissaire aux comptes et pouvoir de fixation des honoraires

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant :** Conseil

---

Plus de 75 % des honoraires versés au cabinet concernaient des services d'audit financier. L'indépendance du cabinet d'audit a été vérifiée et confirmée. Un vote en faveur de la proposition a été enregistré.

---

**Vote enregistré****POINT 04**

Autorisation de fixer le prix de réémission des actions propres

**CONSEIL**      **POLITIQUE****Proposant :** Conseil

---

Il appartient au conseil d'administration de recommander l'émission, la scission, le rachat ou l'annulation de certaines catégories d'actions, sur la base d'une analyse des besoins et des opportunités stratégiques. Un vote en faveur de la proposition a été enregistré.

---

**Vote enregistré**

Avertissement : Les recommandations de vote contenues dans ce document sont uniquement produites en conformité avec votre politique de vote par procuration personnalisée et ne représentent pas les points de vue, pensées ou opinions du Groupe investissement responsable inc. Les recommandations sont basées sur des informations disponibles publiquement, ainsi que sur des informations obtenues auprès de notre fournisseur de données Glass, Lewis & Co. Ce rapport ne peut être copié ou reproduit, en tout ou en partie, de quelque manière que ce soit, sans l'accord préalable du Groupe investissement responsable, Inc.

## RÉSUMÉ DU PROXY

<b>ISSUER</b> Telstra Corporation Ltd (TLS)	<b>DATE DE LA RÉUNION</b> 2024-10-15 ,
<b>PAYS</b> Australie	<b>DATE D'ENREGISTREMENT</b> 2024-10-11
<b>LIEU DE LA RÉUNION</b>	
<b>TYPE DE RÉUNION</b> Annuel	<b>TITRES</b> Q8975N105

---

### POLITIQUE : Partager - Genus

---

NUMÉRO DE COMPTE	NOM DU COMPTE	COMPTE DE STOCK
000442096	Genus Pooled Funds - Fossil Free Dividend Fund - 000442096	1

---

POINT	PROPOSITION	CONSEIL	POLITIQUE
03	Réélire Roy H. Chestnutt	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
04.01	Attribution d'actions (MD/CEO Vicki Brady - actions restreintes)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
04.02	Attribution d'actions (MD/CEO Vicki Brady - droits de performance)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
05	Rapport de rémunération	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
06	Nomination du commissaire aux comptes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## ANALYSE DE PROXY

## POINT 03

Réélire Roy H. Chestnutt

CONSEIL

POLITIQUE

**Proposant :** Conseil

Les élections au conseil d'administration étant échelonnées, cela ne permet pas aux actionnaires d'exprimer leur opinion sur chaque membre du conseil d'administration lors d'un vote annuel. L'indépendance des candidats a été vérifiée et il a été constaté que les deux tiers d'entre eux sont indépendants. Les principaux comités sont tous exclusivement composés de membres indépendants. Ce candidat est considéré comme indépendant conformément à la politique. Il n'y a aucune raison de s'opposer à l'élection de ce candidat. Un vote en faveur du candidat a été enregistré.

**Vote enregistré**

## POINT 04.01

Attribution d'actions (MD/CEO Vicki Brady - actions restreintes)

CONSEIL

POLITIQUE

**Proposant :** Conseil

Le plan de rémunération fondé sur des actions proposé répond à tous les critères de la politique. Un vote en faveur de la proposition a été enregistré.

**Vote enregistré**

**POINT 04.02**

Attribution d'actions (MD/CEO Vicki Brady - droits de performance)

CONSEIL POLITIQUE

**Proposant :** Conseil

Le plan de rémunération fondé sur des actions proposé répond à tous les critères de la politique. Un vote en faveur de la proposition a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 05**

Rapport de rémunération

CONSEIL POLITIQUE

**Proposant :** Conseil

Une analyse complète du rapport de compensation montre qu'il répond à tous les critères de la politique. Un vote en faveur de la proposition a été enregistré.

**Vote enregistré****POINT 06**

Nomination du commissaire aux comptes

CONSEIL POLITIQUE

**Proposant :** Conseil

Plus de 75 % des honoraires versés au cabinet concernaient des services d'audit financier. L'indépendance du cabinet d'audit a été vérifiée et confirmée. Un vote en faveur de la proposition a été enregistré.

**Vote enregistré**

Avertissement : Les recommandations de vote contenues dans ce document sont uniquement produites en conformité avec votre politique de vote par procuration personnalisée et ne représentent pas les points de vue, pensées ou opinions du Groupe investissement responsable inc. Les recommandations sont basées sur des informations disponibles publiquement, ainsi que sur des informations obtenues auprès de notre fournisseur de données Glass, Lewis & Co. Ce rapport ne peut être copié ou reproduit, en tout ou en partie, de quelque manière que ce soit, sans l'accord préalable du Groupe investissement responsable, Inc.